

## Ontslag bestuurders door wanbeheer

**In een zaak bij Rechtbank Zeeland-West-Brabant was er ruzie tussen de drie bestuurders van een stichting. In het heetst van de strijd liet één van de bestuurders aan alle werknemers van de stichting weten dat de stichting haar activiteiten had gestaakt. Zijn medebestuurders richtten daarop een eigen bv op en zetten daarmee de activiteiten van de stichting voort. De rechter vond deze beide acties wanbeleid en ontslaat alle bestuurders.**

De zaak betreft een geschil tussen de oprichters en bestuurders van stichting JDA Verkeer en Veiligheid. De stichting hield zich bezig met het bemiddelen van verkeersregelaars en was gelieerd aan de eenmanszaak van één van de bestuurders (bestuurder A). Op grond van de statuten had de stichting geen winstoogmerk en kregen de bestuurders alleen een onkostenvergoeding. Op een gegeven moment stelde één van de medebestuurders (bestuurder B) voor om de stichting om te zetten in een bv. Het doel daarvan was kennelijk dat hij dan wel een bestuursvergoeding en winstuitkering zou krijgen. Het idee van

bestuurder B was daarbij dat bestuurder A zijn eenmanszaak in de bv zou inbrengen. Bestuurder A vond dit niets.

### Niet vrijuit

Het voorstel van bestuurder B is wel besproken in een bestuursvergadering. Die onttaarde echter in een grote ruzie, omdat bestuurder A zich benadeeld voelde. Direct na de vergadering stuurde bestuurder A een appje dat de stichting haar activiteiten had gestaakt en dat alle verkeersregelaars de passen in moesten leveren. Dat leverde een probleem op, omdat de verkeersregelaars zonder die passen hun werk niet konden doen. Bestuurders B en C hebben daarna een bv opgericht en hebben alle relaties laten weten dat die bv de activiteiten ging voortzetten. In de procedure heeft bestuurder A gevraagd om bestuurders B en C te ontslaan. Bestuurders B en C vroegen op hun beurt om bestuurder A te ontslaan. De rechtbank oordeelde dat het overnemen van de onderneming van de stichting door de nieuwe bv van bestuurders B en C hadden namelijk ook om schorsing van

bestuurder A kunnen vragen, in plaats van de onderneming naar een eigen bv over te hevelen. De rechtbank ontsloeg daarom bestuurders B en C. Daarnaast vond de rechter dat ook bestuurder A niet vrijuit ging. Met zijn appje had bestuurder A 'de knuppel in het hoenderhok gegooid' en 'de verhoudingen op scherp gezet'. Bestuurder A had zich schuldig gemaakt aan wanbeleid door zonder bestuursbesluit aan te berichten dat de stichting was gestopt, door alle passen terug te vorderen en door alle bestuurstaken neer te leggen maar niet af te treden. De rechter besloot daarom om ook bestuurder A te ontslaan. Kennelijk hebben de bestuurders van de stichting er geen moment rekening mee gehouden dat ze zelf ontslagen zouden worden. Geen van de bestuurders heeft een verzoek ingediend om nieuwe bestuurders te benoemen. De rechter doet dat daarom ook niet, waarmee de stichting stuurloos achterblijft. *Rechtbank Zeeland-West-Brabant, 9 januari 2021, ECLI (verkort): 967*

*Joop Werner, advocaat bij Schaap advocaten en notarissen, [www.schaap.eu](http://www.schaap.eu)*

## Ontslaggronden voor het ontslaan van een bestuurder

De besproken uitspraak dateert van voor de Wet bestuur en toezicht rechtspersonen (WBTR). Onder het oude recht waren de belangrijkste ontslaggronden een doen of nalaten in strijd met de wet of statuten en wanbeheer. Daarbij werd wanbeheer in de rechtspraak beperkt uitgelegd als 'financieel wanbeheer'. De rechter in deze zaak gebruikte kennelijk een bredere definitie, misschien vooruitkijkend op de komst van de WBTR, die

per 1 juli 2021 is ingegaan. Met de WBTR zijn de ontslaggronden verruimd.

### Vervangen

De oude ontslaggronden zijn vervangen door verwaarlozing van de bestuurstaak, andere gewichtige redenen en een ingrijpende wijziging van omstandigheden op grond waarvan het voortduren van het bestuurderschap in redelijkheid niet kan worden geduld. De rechter kan bij een

stichting nieuwe bestuurders benoemen als het bestuur niet compleet is. De rechter kan dat echter alleen als een belanghebbende of het Openbaar Ministerie dat vraagt. Zonder verzoek kon de rechter in deze zaak dus niets. De ontslagen bestuurders konden hoe dan ook niet opnieuw worden benoemd. Ontslagen bestuurders kunnen namelijk gedurende vijf jaar niet meer als bestuurder of commissaris van een stichting benoemd worden.

# Bestuur Rendement

## Dit artikel wordt u aangeboden door Bestuur Rendement

Bestuur Rendement is hét nieuws- en adviesmagazine voor bestuurders van non-profitorganisaties. Het doel van Bestuur Rendement is om de bestuurder te informeren over alle ontwikkelingen op het gebied van het besturen van een organisatie, financiën, fiscaliteit, personeelszaken en marketing. De bestuurder krijgt praktische informatie over deze verschillende aspecten en waar nodig adviezen voor zijn organisatie.

Bestuur Rendement biedt u:

- veel signalerend nieuws over veranderende wet- en regelgeving;
- beknopte artikelen met veel tips die de lezer direct in de dagelijkse praktijk kan gebruiken;
- marktanalyses over relevante onderwerpen voor de bestuurder.
- wekelijkse e-mailservice met het allerlaatste nieuws;
- een aanvulling op de inhoud van elke uitgave met praktische, online tools.

Kijk voor meer informatie of een proefabonnement op [www.rendement.nl/bestuurblad](http://www.rendement.nl/bestuurblad)