

## Extra werk bij crisis is gebruikelijk

**Het kan voorkomen dat een stichting op een bepaald moment geen bestuurders meer heeft (ontstentenis), of dat de bestuurders allemaal niet in staat zijn om hun functie uit te oefenen (belet). Als er geen bestuurders meer zijn, dan moeten er nieuwe bestuurders worden benoemd. In beide gevallen zullen anderen tijdelijk de werkzaamheden verrichten die niet kunnen wachten. Het is daarbij niet de bedoeling dat belangen door elkaar gaan lopen.**

Deze discussie liep ook in een langlopende zaak bij Rechtbank Limburg en Hof Den Bosch. Een stichting die gehandicaptenzorg verleent, had een éénhoofdig bestuur en een raad van toezicht (RvT) van vijf personen. In 2010 ontstond een conflict tussen de statutaire bestuurder en de algemeen directeur. Dat conflict leidde er uiteindelijk toe dat de algemeen directeur zich ziek meldde en dat de statutaire bestuurder feitelijk zijn werkzaamheden niet meer uit kon oefenen.

De RvT wees uit haar midden een commissie aan om onderzoek te doen naar wat er aan de hand was, maatregelen voor te stellen en daar uitvoering aan te geven. In een apart besluit stelde zij daarvoor naast de forfaitaire vergoeding voor de gebruikelijke

werkzaamheden een aanvullende vergoeding op uurbasis vast. De aangewezen RvT-leden verrichtte vervolgens drie maanden allerhande extra werkzaamheden.

### Crisissituatie

Het verrichten van bestuurswerkzaamheden door de RvT was in dit geval in strijd met de statuten en de Zorgbrede Governance Code 2010. De rechtbank oordeelde daarom dat de besluiten van de RvT nietig waren en dat de betaalde extra vergoedingen moesten worden terugbetaald. Daarbij overwoog de rechtbank dat als in de statuten de bestuurstaken en de toezichthoudende taken zijn gesplitst, alleen dat al betekent dat een toezichthouder geen bestuurstaken mag verrichten. Het hof stelde echter vast dat in de besluiten niet over bestuurstaken werd gesproken en dat de extra vergoeding was toegekend voor extra werkzaamheden van de RvT-leden. Het hof vond de besluiten daarom niet nietig. Het hof overwoog wel dat de RvT-leden ook feitelijk geen bestuurswerkzaamheden hadden mogen verrichten. Dat waren immers precies de werkzaamheden waar ze als RvT-leden toezicht op moesten houden. Het hof oordeelde echter dat toch geen sprake was van 'ernstig verwijtbaar

onbehoorlijke taakvervulling'. Iemand moest toch het schip varend houden en het was niet mogelijk gebleken om sneller andere waarnemers te vinden. Met betrekking tot de vergoedingen merkt het hof op dat de RvT-leden voor hun werkzaamheden recht hadden op een forfaitaire vergoeding. In principe dekt die vergoeding alle toezichthoudende werkzaamheden. Extra werkzaamheden komen in principe niet voor vergoeding in aanmerking, ook niet als sprake is geweest van een crisissituatie. Een forfaitaire vergoeding is bedoeld voor een langjarige gemiddelde van de werkzaamheden. Crisissituaties zijn daarin meegenomen. Steeds moet worden gekeken welke werkzaamheden binnen deze kaders 'gebruikelijk' zijn, en welke niet. Alleen voor de ongebruikelijke, extra werkzaamheden kan een aanvullende vergoeding worden toegekend. In dit geval oordeelde het hof dat een aanzienlijk deel van de betaalde extra uren eigenlijk als gebruikelijk moesten worden gezien. De RvT-leden moesten die vergoedingen daarom terugbetalen.

*Hof's-Hertogenbosch, 24 augustus 2020, ECLI (verkort): 2611*

*Joop Werner, advocaat bij Schaap advocaten en notarissen, [www.schaap.eu](http://www.schaap.eu)*

## Toezichthouders moeten ook hun taak behoorlijk vervullen

Ten tijde van de waarneming gold de wettelijke norm van 'behoorlijke taakvervulling' voor bestuurders nog niet voor toezichthouders. Rechtbank en hof hebben het handelen van de RvT-leden daarom getoetst aan de onrechtmatige-daadnorm of sprake was geweest van 'ernstig verwijtbaar onbehoorlijke taakvervulling'.

Met invoering van de Wet Bestuur en Toezicht Rechtspersonen (WBTR) geldt nu ook voor toezichthouders in een stichting dat zij hun taak behoorlijk moeten vervullen.

### Nietig

De RvT-leden komen in zekere zin nog goed weg met deze uitspraak. Als de be-

sluiten uitdrukkelijk hadden gezien op het verrichten van bestuurswerkzaamheden, al was het maar tijdelijk, had ook het gerechtshof de besluiten van de RvT-leden nietig moeten verklaren. Op grond daarvan hadden ze dan ook geen recht gehad op een vergoeding voor de werkzaamheden.

# Bestuur Rendement

## Dit artikel wordt u aangeboden door Bestuur Rendement

Bestuur Rendement is hét nieuws- en adviesmagazine voor bestuurders van non-profitorganisaties. Het doel van Bestuur Rendement is om de bestuurder te informeren over alle ontwikkelingen op het gebied van het besturen van een organisatie, financiën, fiscaliteit, personeelszaken en marketing. De bestuurder krijgt praktische informatie over deze verschillende aspecten en waar nodig adviezen voor zijn organisatie.

Bestuur Rendement biedt u:

- veel signalerend nieuws over veranderende wet- en regelgeving;
- beknopte artikelen met veel tips die de lezer direct in de dagelijkse praktijk kan gebruiken;
- marktanalyses over relevante onderwerpen voor de bestuurder.
- wekelijkse e-mailservice met het allerlaatste nieuws;
- een aanvulling op de inhoud van elke uitgave met praktische, online tools.

Kijk voor meer informatie of een proefabonnement op [www.rendement.nl/bestuurblad](http://www.rendement.nl/bestuurblad)